

## Detail hodnocení

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Název projektu</b>             | 3K pro praxi - Konceptně a Komplexně ke Kompetencím III |
| <b>Registrační číslo projektu</b> | CZ.03.01.01/00/22_032/0002316                           |

### Kód hodnotitele

|                            |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| <b>Pořadí hodnocení</b>    | 3                           |
| <b>Kolo hodnocení</b>      | Hodnocení žádosti o podporu |
| <b>Fáze hodnocení</b>      | Věcné hodnocení             |
| <b>Datum hodnocení</b>     | 8. 6. 2023                  |
| <b>Status</b>              | Nevyhověl                   |
| <b>Soubor kritérií</b>     | OPZ+_VH_otevřená výzva - HK |
| <b>Finalizováno</b>        | Ano                         |
| <b>Platný</b>              | Ano                         |
| <b>Výsledek (v bodech)</b> | 42,50                       |
| <b>Počet hodin</b>         |                             |
| <b>Arbitr</b>              | Ne                          |
| <b>Opravný hodnotitel</b>  | Ne                          |

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Cílová skupina, která má být do projektu přímo zapojena, není prakticky vůbec popsána, je pouze zcela obecně charakterizována. Není řádně vysvětleno, proč chce žadatel v rámci jednoho projektu pracovat s těmito dvěma tak odlišnými cílovými skupinami, osoby pečující o malé děti vyžadují jiné formy podpory než osoby s duševním onemocněním. Není zřejmé, jaký bude skutečný zájem o vstup do projektu a nelze akceptovat názor žadatele, že tento zájem obou cílových skupin si dostatečným způsobem ověřil při realizaci svých předchozích projektů, neboť tyto probíhaly před řadou let.

Není zcela zřejmé, jakých změn má být projektem dosaženo a zda prostřednictvím těchto aktivit lze skutečně dosáhnout stanoveného cíle. Žadatel neuvádí žádné metriky, pomocí nichž by byl schopen doložit pokrok způsobený realizací projektu, a také neprokázal, že cíle jsou dostatečně provázány s potřebami CS. Ani způsob zapojení cílové skupiny do projektu žadatel nepopisuje dostatečně detailně. CS bude zapojena do všech osmi klíčových aktivit a žadatel klade důraz na individuální přístup, avšak kvůli nedostatečnému popisu KA se nelze v některých případech ani dozvědět, jak vlastně bude KA ze strany žadatele zabezpečována, nelze tak objektivně posoudit její vhodnost pro jednotlivé osoby CS s rozdílným hendikepem. Klíčové aktivity jsou v řadě případů popsány nedostatečně a nepřehledně, přiložený časový harmonogram je nesrozumitelný. Není popsán konkrétní postup náboru účastníků, žadatel nenabízí žádné odborné vzdělávání nebo rekvalifikace. Z popisu projektu nevyplývá, že by kurz digitálních kompetencí byl dostatečný k získání vyšší kvalifikace.

Rozpočet projektu není dostatečně vysvětlen a zdůvodněn. Pro nedostatek konkrétních údajů v projektové žádosti nelze určit, zda v průběhu realizace hodnoceného projektu dojde k efektivnímu a účelnému čerpání veřejných finančních prostředků a zároveň ani nelze objektivně navrhnout případné dílčí krácení jednotlivých položek. Nelze tedy řádně provést rekonstrukci rozpočtu, což ovšem ve svém důsledku způsobuje, že projekt nelze doporučit k podpoře.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

| Kritérium  | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění   | Relevantní |
|--|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|------------|--|------------|
| 1. Potřebnost  | K      | Ano     | 8,75         | 35,00        |                  | 17,50             | 17,50      |            |  | Ano        |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny;<br>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K      | Ano     | 8,75         | 35,00        |                  | 17,50             | 17,50      | dostatečné | Cílová skupina zahrnuje jednak osoby pečující o malé děti a jednak osoby se zdravotním postižením, zejména s duševním onemocněním. Z pohledu trhu práce jde o velmi problematické skupiny osob a žadatel v textu žádosti i přiložené analýze správně identifikoval jejich problémy, i když jde většinou o obecně známá fakta ze zpráv a statistik úřadu práce. V přiložené analýze cílové skupiny je uvedeno jen několik málo dat, které neposkytují dostatečný obraz o řešeném problému. Cílová skupina, která má být do projektu přímo zapojena, není prakticky vůbec popsána, je pouze zcela obecně charakterizována. Žádnou bližší očekávanou strukturu nezmiňuje, což představuje vážný nedostatek zpracování. Není řádně vysvětleno, proč chce žadatel v rámci jednoho projektu pracovat s těmito dvěma tak odlišnými cílovými skupinami, osoby pečující o malé děti vyžadují jiné formy podpory než osoby s duševním onemocněním. Není zřejmé, jaký bude skutečný zájem o vstup do projektu a nelze akceptovat názor žadatele, že tento zájem obou cílových skupin si dostatečným způsobem ověřil při realizaci svých předchozích projektů, neboť tyto probíhaly před řadou let a v mezidobí se situace na pracovním trhu v předmětném regionu výrazně změnila. Žadatel sice uvádí, že v minulosti realizoval dva projekty, kde dané CS měly majoritu, ale žádné bližší informace k tomu neuvádí. | Ano        |
| 2. Účelnost  | K      | Ne      | 7,50         | 30,00        |                  | 15,00             | 13,75      |            |  | Ano        |

|  |   |     |      |       |  |       |       |              |   |     |
|--|---|-----|------|-------|--|-------|-------|--------------|---|-----|
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | K | Ano | 6,25 | 25,00 |  | 12,50 | 12,50 | dostatečné   | Hlavním cílem projektu je zlepšit přístup k zaměstnání znevýhodněných cílových skupin, s touto formulací je možno souhlasit. Dílčím cílem pak má být zvýšení informovanosti zaměstnavatelů, což je však spíše pouhý prostředek. Dosaženo toho má být prostřednictvím 8 klíčových aktivit, jejichž popis v projektu není vždy dostatečný, takže nelze objektivně posoudit, prostřednictvím kterých KA a jak toho chce žadatel dosáhnout. Cíl není měřitelný, což v případě hlavního cíle není významný nedostatek, ale právě proto je nutno v rámci dílčích cílů tuto měřitelnost zajistit. Není tak zcela zřejmé, jakých změn má být projektem dosaženo a zda prostřednictvím těchto aktivit lze skutečně dosáhnout stanoveného cíle. Žadatel také neprokázal, že cíle jsou dostatečně provázány s potřebami CS.  | Ano |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?   | K | Ne  | 1,25 | 5,00  |  | 2,50  | 1,25  | nedostatečné | Cíle projektu nejsou nastaveny ve smyslu konceptu SMART a nejsou stanoveny jako měřitelné, nebude možné objektivně vyčíslit míru jejich dosažení. Žadatel neuvádí žádné metriky, pomocí nichž by byl schopen doložit pokrok způsobený realizací projektu. Uvádí sice celou řadu změn, k nimž by mělo dojít, ovšem jejich posouzení bude obtížné či nemožné. Není zřejmé, jestli nabízené aktivity účastníkům skutečně poskytnou takové znalosti a dovednosti, které jim umožní získat následně práci na volném pracovním trhu. A protože ani žádný z indikátorů nebude schopen toto průkazně doložit, je nutno konstatovat, že objektivně ocenit míru reálného dosažení cíle (cílů) projektu nebude možné.  | Ano |
| 3. Efektivnost a hospodárnost  | K | Ne  | 5,00 | 20,00 |  | 10,00 | 6,25  |              |   | Ano |
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?                               | K | Ne  | 3,75 | 15,00 |  | 7,50  | 3,75  | nedostatečné | Rozpočet projektu není dostatečně vysvětlen a zdůvodněn. Pro nedostatek konkrétních údajů v projektové žádosti nelze určit, zda v průběhu realizace hodnoceného projektu dojde k efektivnímu a účelnému čerpání veřejných finančních prostředků a zároveň ani nelze objektivně navrhnout případné dílčí krácení jednotlivých položek. Nelze tedy řádně provést rekonstrukci rozpočtu, což ovšem ve svém důsledku způsobuje, že projekt nelze doporučit k podpoře. Žadatel sice správně v osobních nákladech používá doporučených obvyklých mezd a platů, ale protože u řady připravovaných aktivit není řádně popsána, vysvětlena a zdůvodněna jejich potřeba a jejich rozsah (časová dotace jednotlivých navržených motivačních a vzdělávacích aktivit, druh a rozsah „doprovodných sociálních činností“), nelze objektivně posoudit přiměřenost rozpočtu. Výše požadovaných mzdových příspěvků na praxe i na pracovní místa je v souladu s popisem KA 6 a KA 7. | Ano |

|  |   |     |      |       |  |      |      |            |   |     |
|--|---|-----|------|-------|--|------|------|------------|---|-----|
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | K | Ano | 1,25 | 5,00  |  | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Žadatel zvolil relevantní indikátory, nicméně jejich hodnoty nejsou dostatečně okomentovány a zdůvodněny. Indikátor 600 000 je nastaven na hodnotu 90, což odpovídá informacím uvedeným v popisu projektu, avšak má jít o všechny osoby, které do projektu vstoupí, což vzhledem k typu projektu a zvolené CS není reálné. Hodnota indikátoru 626 000 je stanovena na 50, protože dle žadatele právě 50 osob projde vzdělávacími aktivitami a získají k tomu osvědčení. Žadatel v projektu neplánuje žádnou rekvalifikaci či odborné vzdělávání, takové aktivity mohou být realizovány jedině v rámci KA 4, ale zde CS absolvuje pouze kurz digitálních kompetencí. Z popisu projektu nevyplývá, že by tato aktivita byla dostatečná k získání „nové kvalifikace“. HK upozorňuje na nutnost realizovat takové PC kurzy, jimiž si absolventi skutečně zvýší svou kvalifikaci, aby bylo možné stanovené cílové hodnoty dosáhnout. Splnění této podmínky není ze stávajícího popisu aktivity zřejmé. Hodnotu indikátoru 672 001 žadatel vyčíslil na 50, což odpovídá popisu projektu. Žadatel zde předpokládá kombinace pouze částečných úvazků (0,5 a 0,75), přičemž by se nabízelo realizovat pro některé osoby i úvazek 1,0. Celkově se cílové hodnoty závazkových indikátorů jeví vůči velikosti rozpočtu projektové žádosti jako příliš nízké. Cílovou hodnotu indikátoru 679 001 žadatel stanovil na 1, tento indikátor ovšem není závazkový a HK jej v souladu s metodikou požaduje snížit na nulu. | Ano |
| 4. Proveditelnost  | K | Ne  | 3,75 | 15,00 |  | 7,50 | 5,00 |            |   | Ano |

|   |   |     |      |      |  |      |      |            |  |     |
|---|---|-----|------|------|--|------|------|------------|--|-----|
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 1,25 | 5,00 |  | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Žadatel v zásadě identifikoval problémy cílové skupiny a snažil se je promítnout do klíčových aktivit projektu. Motivace cílové skupiny pro vstup do projektu není řádně popsána, odkaz žadatele na jeho mnoho let staré „ověření zájmu CS o aktivity jiných dvou projektů“ nelze považovat za validní. Přestože dle žadatele bude projekt potřebný a pro cílovou skupinu užitečný, nezaručuje to automaticky, že o projekt a jeho aktivity bude mít cílová skupina opravdu zájem. Ani způsob zapojení cílové skupiny do projektu žadatel nepopisuje dostatečně detailně. CS bude zapojena do všech osmi klíčových aktivit a žadatel klade důraz na individuální přístup, avšak kvůli nedostatečnému popisu KA se nelze v některých případech ani dozvědět, jak vlastně bude KA ze strany žadatele zabezpečována, nelze tak objektivně posoudit její vhodnost pro jednotlivé osoby CS s rozdílným hendikepem. Způsob výběru CS do jednotlivých aktivit není řádně vysvětlen, není jasné, co rozhodne o výběru 40 osob, které získají praxi na tréninkových pracovních místech, kterých 50 osob bude umístěno na dotované pracovní místo a proč pro některé osoby CS bude pracovní místo s úvazkem 0,5 a pro některé s úvazkem 0,75. Není jasné, jakým poměrem bude každá ze dvou tak rozdílných cílových skupin zapojena do jednotlivých projektových aktivit. | Ano |
|---|---|-----|------|------|--|------|------|------------|--|-----|

|   |   |    |      |       |  |      |      |              |  |     |
|---|---|----|------|-------|--|------|------|--------------|--|-----|
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ne | 2,50 | 10,00 |  | 5,00 | 2,50 | nedostatečné | <p>Žadatel svůj projekt rozčlenil na osm klíčových aktivit, ovšem bez dalších podrobností nutných pro jejich realizaci. Ty jsou v řadě případů popsány nedostatečně a nepřehledně, bez návaznosti. Žadatel nenabízí žádné odborné vzdělávání nebo rekvalifikace, k dispozici jsou pouze poradenství, motivační kurzy, rozvoj základních kompetencí, diagnostika a „obecná školení“. Není jasné, kdy a kde budou aktivity projektu realizovány. Příložený časový harmonogram je nesrozumitelný, není z něj jasné, jak projekt bude probíhat. Není popsán konkrétní postup náboru účastníků, u kurzu digitální gramotnosti není vysvětleno, proč sestavené skupiny mají být tak málo početné. Pracovní diagnostika je popsána nedostatečně a není zřejmé, proč by ji mělo absolvovat nejméně 40 osob, i bez ní by byli účastníci zařazení do dalších aktivit a v projektu chybí odborné aktivity (vzdělávání, rekvalifikace) navazující na její výstupy. Není jasné, kdy a u kterých zaměstnavatelů budou placené praxe probíhat, co rozhodne o jejich potřebě ani to, kdo vybere osoby, které se jich zúčastní. Není jasné, proč je tento pracovní výcvik plánován s tak velkou časovou dotací, když bude prováděn i u velmi jednoduchých prací typu úklid, manipulace se sekačkou, natírání, řezání, práce na PC, práce s mailem. V KA7 měla být podrobněji popsána pomoc, která cílové skupině bude poskytnuta ze strany mentora, není vysvětleno, proč se žadatel nepokusí uplatnit alespoň část cílové skupiny i na volném trhu práce bez potřeby vynakládat k tomu mzdové příspěvky. Popis KA8 obsahuje pouze definici „doprovodných sociálních činností“, ale není dostatečně jasné uvedeno, kdy, kdo a co vlastně v rámci této aktivity získá. V řadě případů, vzhledem k nedostatečnému popisu KA, nelze objektivně posoudit jejich vhodnost pro jednotlivé účastníky. Žadatel neřeší, že u osob pečujících o malé děti mohou být i středoškolsky či vysokoškolsky vzdělané osoby s velmi dobrou znalostí práce s PC. U osob s psychiatrickým onemocněním nebere v úvahu jejich schopnosti ani uplatnění znalostí. Dále přehled rizik není úplný. Chybí riziko nedostatečně/nekvalitně prováděného vzdělávání či poradenství, není ošetřeno riziko, že osoba umístěná na dotovaném pracovním místě nezíská takové znalosti a pracovní návyky, které ji následně umožní získat pracovní uplatnění v obdobné pozici i na volném pracovním trhu.</p> | Ano |
|---|---|----|------|-------|--|------|------|--------------|--|-----|

**Přílohy posudku**

| Číslo přílohy<br>hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------|
|----------------------------|-------------------------|--------|